Visibility, Surveillance, and Policing: Reconfigurations of Suspicion and Accountability in Protest Policing and Beyond

Bilingual Workshop (German/English) of the Working Group “[Social Movements and Police](#)” of the Institute for Protest and Social Movement Studies in collaboration with the research project “[Local Publics and Social Conflicts Surrounding AI Security Technologies](#)” and the research project “[Visions of Policing](#)”.

Date: November 28th 2025

Location: Technical University Chemnitz, Germany

Abstracts: short abstract of 300 words to philipp.knopp@phil.tu-chemnitz.de; Deadline July 15th 2025

Website: <https://protestinstitut.eu/en/uber-das-institut/arbeitskreise/wg-social-movements-and-police/>

Organizers: Katharina Fritsch, Philipp Knopp, Fabian de Hair, Stephanie Schmidt

The police gaze has always been a subject of interest for the social sciences. Early studies drew attention to the superficial (Sacks 1972) and selective nature (Feest and Blankenburg 1972) of police vision. These analyses often focused on everyday patrols and encounters between citizens and police officers in face-to-face interactions. However, the extensive mediatization of visibility (Thompson 2005) also affects the police in general (Goldsmith 2010) and protest policing in particular (Ullrich 2014). In recent years, studies on the police and protest have increasingly drawn attention to new socio-technical arrangements shaping visibility at protest events and beyond (Melgaço and Monaghan 2018). Nevertheless, it appears that a fundamental transformation of power relations between protest and policing has not yet occurred. Instead, an open struggle for the new mediatized visibility emerged, in which tactical and technological innovations of police and protest reinforce each other resulting in constant reconfigurations of repertoires of contention and control (Ullrich and Knopp 2018).

New technologies of surveillance and sousveillance (Mann, Nolan, and Wellman 2003) have also proliferated in everyday life. Smartphones, a wide range of new recording devices used by the police (bodycams, drones, dashcams, etc.) as well as technologies for image processing and analysis have contributed to an increasing number and new types of images depicting conflict and violent situations. The availability of large amounts of data on online platforms and automated surveillance (Andrejevic 2019) are another socio-technical driver for the contemporary reconfiguration of visibility/power relations in the policing of protest and everyday life. Police forces have been experimenting with facial recognition (Selwyn et al. 2024) and predictive policing (Egbert and Leese 2020) in some places also in the context of protest policing (Binder 2016). However, the new surveillance

technologies themselves have become a subject of criticism and protests, igniting public controversies and become key forces for the regulation of high-risk security technologies. However, digital media have also rendered the police practices in everyday life and during protest events more visible for public scrutiny. Images of police violence have drawn attention to issues of intersectional inequality reflecting broader perceptions of injustice.

Against the backdrop of these new developments, it is crucial to remember that surveillance and sousveillance are never isolated. Rather, they are situated in socio-technical assemblages that significantly shape its meaning, use and impact. Visibility relations are therefore always embedded in political discourses, intersectional structures of inequality and technological ecologies. These broader configurations of surveillance practices, police suspicion and selective treatment of citizens do not only reflect existing inequalities but differentially (re)produce inequality and shape the experience of marginalization, stigmatization and violence. Thus, the technologization of the police gaze not only affects the relationship between the police and ‘criminals’, but also raises the question how automation and AI affect the relationship between the police and different social groups and the citizens police shall protect.

This year's annual workshop of the Working Group “Social Movements and Police” of the Institute for Protest and Social Movements Studies is therefore dedicated to the following questions, among others:

- How is the police gaze reconfigured with new media and technologies?
- What new forms of suspicion emerge in the context of artificial intelligence and ubiquitous datafication?
- How is surveillance taken up as an issue by social movements? How do protest actors and other social groups under surveillance adapt their practices to the new socio-technical visibility?
- How do protest actors navigate the tension between political and securitizing visibility? How do police officers and police forces navigate their new visibility in everyday life and during protests?
- How are ‘smart’ surveillance technologies changing police suspicion practices in general?
- Which social, economic and political relations drive the technologization of police gaze? Which are the central public and police discourses shaping it?
- How do protesters contribute to the reconfiguration of surveillance practices?
- How do police officers and other surveillance professions interpret the recent turn to AI supported surveillance?
- Which new practices of counter-surveillance, sousveillance and criticism towards unjust police actions occur in the context of new media and AI?

Please send a short abstract of approx. 300 words to philipp.knopp@phil.tu-chemnitz.de by July 15th 2025.

References

- Binder, Clemens. 2016. „Happenings Foreseen. Social Media and the Predictive Policing of Riots“. *Sicherheit & Frieden* 34(4):242–47. doi: 10.5771/0175-274X-2016-4-242.
- Egbert, Simon, und Matthias Leese. 2020. *Criminal Futures. Predictive Policing and Everyday Police Work*. London: Routledge.
- Feest, Johannes, und Erhard Blankenburg. 1972. *Die Definitionsmacht der Polizei. Strategien der Strafverfolgung und soziale Selektion*. Düsseldorf: Bertelsmann Universitätsverlag.
- Goldsmith, A. J. 2010. „Policing’s New Visibility“. *British Journal of Criminology* 50(5):914–34. doi: 10.1093/bjc/azq033.
- Mann, Steve, Jason Nolan, und Barry Wellman. 2003. „Sousveillance. Inventing and Using Wearable Computing Devices for Data Collection in Surveillance Environments“. *Surveillance & Society* 1(3):331–55.
- Melgaço, Lucas, und Jeffrey Monaghan, Hrsg. 2018. *Protests in the Information Age. Social Movements, Digital Practices and Surveillance*. London; New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Sacks, Harvey. 1972. „Notes on police assessment of moral character“. S. 280–93 in *Studies in Social Interaction*, herausgegeben von D. Sudnow. New York: Free Press.
- Selwyn, Neil, Mark Andrejevic, Gavin J. D. Smith, Xin Gu, und Christopher O’Neill. 2024. „Facial Recognition Technology. Key Issues and Emerging Concerns“. S. 11–28 in *andbook on Facial Recognition in the Modern State.*, herausgegeben von R. Matulionyte und M. Zalneriute. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Thompson, John B. 2005. „The New Visibility“. *Theory, Culture & Society* 22(6):31–51. doi: 10.1177/0263276405059413.
- Ullrich, Peter, und Philipp Knopp. 2018. „Protesters’ Reactions to Video Surveillance of Demonstrations: Counter-Moves, Security Cultures, and the Spiral of Surveillance and Counter-Surveillance“. *Surveillance & Society* 16(2):183–202. doi: 10.24908/ss.v16i2.6823.

Deutschsprachige Version:

Sichtbarkeit, Überwachung und Polizei: Rekonfigurationen von Verdacht und Verantwortbarkeit im Protest Policing und darüber hinaus

Der polizeiliche Blick hat die Sozialwissenschaften seit jeher beschäftigt. Schon frühe Studien haben auf die Oberflächlichkeit (Sacks 1972) und Selektivität (Feest und Blankenburg 1972) der visuellen Welterschließung der Polizei aufmerksam gemacht. Diese Analysen gingen häufig vom alltäglichen Streifendienst und Begegnungen zwischen Bürger:innen und Polizist:innen in face-to-face-Interaktionen aus. Die umfassende Mediatisierung der Sichtbarkeit (Thompson 2005) betrifft aber auch die Polizei (Goldsmith 2010). In den letzten Jahren haben Polizei- und Protestforscher:innen vermehrt darauf aufmerksam gemacht, dass neue soziotechnische Konfigurationen die Sichtbarkeits- und Machtverhältnisse auch im Protestgeschehen verändert haben (Melgaço und Monaghan 2018). Eine grundlegende Transformation der Herrschaftsstrukturen, die diese absichern, scheint jedoch ausgeblieben zu sein. Vielmehr ist ein offener Kampf um Sichtbarkeit entbrannt, in dem sich taktische und technologische Innovationen von Polizei und Protestierenden wechselseitig dynamisieren (Ullrich und Knopp 2018).

Auch im gesellschaftlichen Alltag haben neue Technologien der Überwachung und der Sousveillance (Mann, Nolan, und Wellman 2003) längst Einzug gehalten. Smartphones und vielfältige neue Aufzeichnungsgeräte auf Seiten der Polizei (Bodycams, Drohnen, Dashcams, etc.) sowie verbesserte Bildbearbeitungs- und Analysetechnologien haben dazu beigetragen, dass immer mehr Bilder von Konflikt- und Gewaltsituationen aufgenommen werden und zirkulieren. Bilder von Polizeigewalt haben vielerorts dazu beigetragen, soziale Ungleichheit sichtbar zu machen. In diesen Bildern und Videos kristallisierte sich eine weit über die lokale Situation hinausgehende Wahrnehmung von Ungerechtigkeit.

Die Verfügbarkeit großer Datenmengen auf Online-Plattformen und die Automatisierung von Überwachung durch Künstliche Intelligenz bilden die soziotechnische Basis für eine weitere Rekonfiguration der Sichtbarkeitsverhältnisse im Protest Policing und im gesellschaftlichen Alltag. Seit geraumer Zeit experimentieren Polizeien mit Gesichtserkennung (Selwyn u. a. 2024) und Predictive Policing (Egbert und Leese 2020) auch im Kontext der Überwachung von Protest (Binder 2016). Die neuen Überwachungstechnologien wurden allerdings ihrerseits zum Gegenstand von zivilgesellschaftlicher Kritik und Protesten, die mehr oder weniger erfolgreich zu gesellschaftlichen Kontroversen führten und wesentlich zur Regulierung von riskanten Sicherheitstechnologien beitrugen.

Vor dem Hintergrund dieser neuen technologischen und gesellschaftlichen Entwicklungen ist entscheidend, dass visuelle Überwachungstechnik nie isoliert auftritt. Sie ist vielmehr situiert in soziotechnischen Assemblages, die ihre Bedeutung, Verwendung und Wirkung wesentlich prägen. Die Sichtbarkeitsverhältnisse zwischen Polizei und Protest sind daher immer eingebettet in politische Diskurse, intersektionale

Ungleichheitsstrukturen sowie in technologische Ökologien. Diese Einbettungen und Vernetzungen bedingen Überwachungspraktiken, polizeiliche Verdächtigungen und selektive Behandlung nicht nur, sie bringen, so die alte These der empirischen Polizeiforschung, Ungleichheit differenziell mit hervor und prägen die Erfahrung von Marginalisierung, Stigmatisierung und Gewalt. Sie reproduzieren somit häufig Macht- und Herrschaftsverhältnisse. So betrifft die Technisierung des polizeilichen Blicks nicht nur die Beziehung zwischen Polizei und ‚Kriminellen‘, sondern auch die Frage, inwiefern sich Automatisierung und KI auf das Verhältnis der Polizei zu unterschiedlichen sozialen Gruppen auswirkt.

Der diesjährigen Jahresworkshop des Arbeitskreis Soziale Bewegungen und Polizei des Instituts für Protest- und Bewegungsforschung widmet sich daher unter anderem folgenden Fragen:

- Wie wird der Blick der Polizei durch neue Medien und Technologien rekonfiguriert?
- Welche neuen Formen des Verdachts entstehen im Zusammenhang mit künstlicher Intelligenz und allgegenwärtiger Verdattung?
- Wie wird Überwachung von sozialen Bewegungen thematisiert? Wie passen Protestakteur:innen und andere soziale Gruppen, die überwacht werden, ihre Praktiken an die neue soziotechnische Sichtbarkeit an?
- Wie gehen Protestakteur:innen mit der Spannung zwischen politischer und versicherheitlichender Sichtbarkeit um? Wie gehen Polizeibeamt:innen und Polizeikräfte mit ihrer neuen Sichtbarkeit im Alltag und bei Protesten um?
- Wie verändern „intelligente“ Überwachungstechnologien die Verdachts- und Sichtbarkeitspraktiken der Polizei im Allgemeinen?
- Welche sozialen, wirtschaftlichen und politischen Beziehungen treiben die Technologisierung des polizeilichen Blicks voran? Welche öffentlichen und polizeilichen Diskurse prägen den soziotechnischen Wandel?
- Wie tragen Protestakteur:innen zur Gestaltung und Rekonfiguration von Überwachungspraktiken bei?
- Wie deuten Polizeibeamt:innen und andere Überwachungsberufe die jüngste Hinwendung zur KI-gestützten Überwachung?
- Welche neuen Praktiken der Gegenüberwachung, Sousveillance und Kritik an ungerechtfertigten Polizeimaßnahmen entstehen im Kontext neuer Medien und KI?

Bitte senden Sie bis 15.07.2025 einen kurzen Abstract von ca. 300 Wörtern an philipp.knopp@phil.tu-chemnitz.de.